

Kazimierz Dolny, dnia 10 marca 2021 r.

GPS.6722.1.11.1.2015/2021

Zażalenie

na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 02 marca 2021 r. znak WSTV.610.4.2021.AS

Działając na podstawie art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm., dalej jako k.p.a.) wnoszę zażalenie na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 2 marca 2021 r. znak WSTV.610.4.2021.AS - **w całości**.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie art. 23 w zw. z art. 17 pkt 6 lit. b) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) w zw. z art. 7 Konstytucji RP, przejawiające się w przekroczeniu kompetencji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie (dalej także jako RDOŚ) w zakresie wyłączenia z uzgodnienia terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 135.MN i sformułowaniu przez RDOŚ uwag w ramach uzgodnienia zawartego w przedmiotowym postanowieniu, w sytuacji gdy dla terenu 135.MN brak jest podstaw do wyłączenia spod uzgodnienia, zaś zgłoszone przez RDOŚ uwagi nie wskazują podstawy prawnej ich zgłoszenia, jak i nie precyzują jaki zakres zmian (na czym polegających) w ramach kompetencji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie - miałyby być wprowadzony do projektu zmiany planu miejscowego.

W związku z powyższym, wnoszę o zmianę zaskarżanego postanowienia w całości i uzgodnienie w całości projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, zgodnie z kompetencją Organu;

UZASADNIENIE

W związku z przedłożeniem do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie, pismem Burmistrza Kazimierza Dolnego, z dnia 01.02.2021 r. znak: GPS.6722.1.11.2015/2021, projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny,

Mięćmierz-Okale, Cholewianka wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, postanowieniem z dnia 2 marca 2021 r. znak WSTV.610.4.2021.AS, uzgodnił ww. projekt w części dotyczącej Kazimierskiego Parku Krajobrazowego wraz z otuliną oraz w zakresie obszarów Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006 oraz Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045, z **wyłączeniem terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 135.MN i ze sformułowanymi uwagami.**

Postanowienie wydane przez RDOŚ narusza prawo, a co za tym idzie, uwzględniając okoliczność wpływu przedmiotowego postanowienia na możliwość uchwalenia zmiany planu miejscowego, wniesienie niniejszego zażalenia jest konieczne i uzasadnione.

W pierwszej kolejności należy zakwestionować możliwość wyłączenia spod uzgodnienia przez RDOŚ terenu oznaczonego symbolem 135.MN. Brak uzgodnienia sprowadza się bowiem wyłącznie do działki o nr ewid. 48/1 położonej w obrębie Mięćmierz-Okale, oznaczonej w obowiązującym miejscowym planie, symbolem MNj (tereny zabudowy jednorodzinnej).

W związku z powyższym należy podnieść, iż RDOŚ wielokrotnie wszczynał liczne postępowania w zakresie możliwości zabudowy działki nr ewid. 48/1 w Mięćmierzu. Postępowania te były wszczynane z inicjatywy RDOŚ z uwagi na jednostronnie kwestionowaną przez ww. organ decyzję Starosty Puławskiego z dnia 24.05.2018 r. znak nr AB.67.40.10.316.2018, wydaną właścicielom tej nieruchomości. Przedmiotowa decyzja, co potwierdziły prowadzone postępowania odpowiada prawu, w tym jako wydana zgodnie z przepisami prawa miejscowego. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym Nr LI/284/98 z dnia 17.06.1998 r. na części działki nr ewid. 48/1 w Mięćmierzu Okalu może być realizowana zabudowa jednorodzinna, gdyż oznaczona jest symbolem Mnj (tereny zabudowy jednorodzinnej), na zasadach przewidzianych dla tej funkcji i do takiego przeznaczenia odwołują się ustalenia Mięćmierskiej strefy krawędziowej przełomu Wisły. Ponadto inwestorzy uzyskali wymagane uzgodnienia i opinie, w tym właściwego organu Kazimierskiego Parku Krajobrazowego. Właściwe organy, o czym RDOŚ jako strona prowadzonych postępowań ma pełną wiedzę, potwierdziły, że zarówno wydana decyzja udzielająca pozwolenia na budowę, jak i prowadzone prace budowlane są w pełni zgodne z przepisami prawa, w tym z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Zatem na chwilę obecną (uwzględniając ostateczne zakończenie wszystkich postępowań, w tym w zakresie stwierdzenia nieważności) brak jest jakichkolwiek wątpliwości, które mogłyby być podstawą wyłączenia spod dokonania uzgodnienia przez

RDOŚ, terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 135.MN. Natomiast wyłączenie w tym zakresie uzgodnienia zmiany planu jest *de facto* nadużyciem kompetencji przez RDOŚ, gdyż tryb uzgodnienia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, RDOŚ wykorzystuje do prowadzonej w dalszym ciągu przez siebie, z niewiadomych powodów, walki z gwarantowanym prawnie dla inwestorów prawem zabudowy.

Dodatkowo nie znajduje się uzasadnienia i podstawy prawnej dla wskazywanych przez RDOŚ w zaskarżonym postanowieniu uwag.

W tym względzie nadużyciem kompetencyjnym jest powoływanie niejednoznaczności w ocenie RDOŚ, postanowień obowiązującego planu miejscowego dla działki 48/1. Właściwość RDOŚ nie rozciąga się na interpretację miejscowego planu miejscowego, ponadto organ interpretujący tj. Starosta oraz organ nadzorczy tj. Wojewoda, w ramach wszczynanych przez RDOŚ postępowań, nie potwierdzili powoływanych przez RDOŚ sprzeczności. Przywoływanie przez RDOŚ w tym zakresie doktryny prawniczej *lex specialis derogat legi generali* potwierdza w świetle ustaleń obowiązującego planu, że to właśnie funkcja MNj definiuje dla działki nr 48/1 ustalenia szczegółowe. Natomiast przedłożony do uzgodnienia projektu zmiany planu miejscowego – w zakresie symbolu 135.MN dla działki 48/1 nie zmienia ustaleń w stosunku do obecnie obowiązującego planu miejscowego. Działka ta ma charakter budowlany od 21 lat. W ramach zmiany studium w 2015 r. i uchwalania planu miejscowego – zachowała przeznaczenie budowlane, w zakresie którego RDOŚ, jako organ uzgadniający, nie wnosił żadnych zastrzeżeń czy uwag, a była prowadzona w tym zakresie, zarówno co do studium, jak i planu miejscowego tak ocena oddziaływania ustaleń wynikających z tych dokumentów planistycznych na środowisko, jak i uzgodnienie – czego wyrazem są pisma RDOŚ w sprawie uzgodnienia zmiany studium z 2013 i 2014 r.

W zaskarżonym postanowieniu RDOŚ kwestionuje rozszerzenie terenów możliwych pod zabudowę – jak i ustalenia studium, w sytuacji gdy jak wynika to z przedłożonych uzgodnień, RDOŚ w Lublinie miał pełną świadomość, że celem zmiany studium jest w znaczący sposób przekształcenie terenów dla możliwości ich zainwestowania pod zabudowę mieszkalno-pensjonatową czy usługową, co wynika bezpośrednio z pisma RDOŚ z 2013 r. – nie zachodzą zatem żadne przesłanki do kwestionowania w chwili obecnej oznaczenia przeznaczenia w planie miejscowym dla działki 48/1, w tym wyłączenie jej z pozytywnego zaopiniowania w ramach przedstawionego projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie można także zgodzić się, iż RDOŚ nie miał wiedzy o zmianie studium dla działki 48/1, gdyż nie została oznaczona w studium jako zmiana. W tym zakresie rozstrzygnięcie Wojewody w piśmie skierowanym do RDOŚ z dnia 20 lutego 2020 jednoznacznie wykazuje, że nie ma podstaw do kwestionowania legalności zmiany przeznaczenia działki w MPZP z roku 1998.

Przesłanki wyłączenia spod pozytywnego uzgodnienia terenu 135.MN nie może także stanowić okoliczność ochrony związanej z obszarem Natura 2000 - w tym względzie działka 48/1 nie oddziałuje na obszar Natura 2000. To działka sąsiadująca - nr 800 stanowi wyłączny obszar przewidziany dla wdrażania działań ochronnych z uwagi na występujące na niej murawy kserotermiczne. Działania te są związane z wycinką, ekstensywnym użytkowaniem kośnym, kośno-pastwiskowym czy pastwiskowym. Przy czym działka 800 jest rozległa - ma obszaru aż 10,1581 ha - graniczy z przeszło 50 działkami ewidencyjnymi.

Dodatkowo przywołany w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia planowany rezerwat przyrody „Skarpa Wiślana” swoim zasięgiem nie obejmuje działki 48/1 lecz inne działki w tym działkę numer 800 będącą w zarządzie RDOŚ, która jest nieustannie degradowana, z uwagi na ruch pojazdów terenowych oraz zachowanie turystów (palenie ognisk, śmiecenie).

W ramach dokonywania uzgodnienia, RDOŚ nie może się opierać na przywoływanej za każdym razem decyzji SKO wydanej w 2001 r. - bowiem decyzja ta została wydana w innym zupełnie stanie faktycznym - dotyczyła i odnosiła się wyłącznie do zakresu badania zgodności z planem budowy budynku gospodarczego. Przedmiotowa decyzja w żaden sposób nie stanowi o wykładni planu miejscowego, co więcej nie stanowi źródła prawa.

Działki o nr 48/1 nie obejmują także ustalenia uchwały Sejmiku Wojewódzkiego, w której opisane są zakazy na obszarze Parku Krajobrazowego, przy czym zakazy te nie dotyczą wykonywania prac związanych z robotami budowlanymi dopuszczonymi do realizacji przez właściwe organy na terenach przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

W tym stanie rzeczy, postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie odpowiada prawu i winno zostać uchylone Wyłącznie przepisy powszechnie obowiązującego prawa mogą stanowić podstawę odmowy czy wyłączenia uzgodnienia. Natomiast wydając zaskarżone postanowienie - RDOŚ przekroczył swoje kompetencje i normatywny zakres dokonywanego uzgodnienia, a pozostawienie w obrocie prawnym takiego postanowienia, które ukierunkowane jest niezasadnie na wyłączenie 1 działki, powoduje daleko idące skutki, bowiem zamyka drogę do uchwalenia zmiany planu miejscowego w kształcie przedłożonym do uzgodnienia, który dotyczy wszystkich mieszkańców Gminy.

W tym stanie rzeczy, wnoszę jak na wstępie.

Z up. BURMISTRZA

mgr Bartłomiej Godlewski
ZASTĘPCA BURMISTRZA